РЕЗОЛЮЦИЯ
по итогам панельной дискуссии «Роль трудового права в технологическом развитии Российской Федерации», проведенной в рамках XIX сессии Европейско-Азиатского правового конгресса

В рамках панельной дискуссии были заслушаны и обсуждены доклады ведущих ученых-правоведов и практиков, охватившие широкий спектр актуальных проблем.

А. М. Куренной, доктор юридических наук, профессор, заслуженный юрист Российской Федерации, заведующий кафедрой трудового права юридического факультета МГУ имени М. В. Ломоносова, подчеркнул необходимость учета положений общей части Трудового кодекса РФ для преодоления технологических вызовов.

Е. Н. Нургалиева, доктор юридических наук, профессор Евразийского национального университета имени Л. Н. Гумилева (Республика Казахстан), посвятила доклад законодательным проблемам внедрения искусственного интеллекта в Республике Казахстан.

О. А. Курсова, кандидат юридических наук, доцент Тюменского государственного университета, рассказала о необходимости разработки «биоэтического контракта работника» как нового инструмента защиты прав личности.

А. А. Бережнов, кандидат юридических наук, доцент МГУ имени М. В. Ломоносова, проанализировал специфику правового регулирования наемного труда в современных макроэкономических условиях, требующих гибкости при сохранении социальных гарантий.

С. В. Шуралева, кандидат юридических наук, доцент Пермского государственного национального исследовательского университета, раскрыла механизмы трансформации классического трудового правоотношения под влиянием факторов формирования шестого технологического уклада.

К. С. Раманкулов, кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского, трудового и экологического права юридического факультета Кыргызского национального университета им. Ж. Баласагына, выделил проблемы и тенденции коллизионного регулирования трудовых отношений с иностранным участием в правовом поле государств ЕАЭС, что особенно актуально в условиях цифровой миграции трудовых ресурсов.

Т. В. Русских, кандидат юридических наук, доцент Удмуртского государственного университета, акцентировала внимание на принципе человекоцентризма как обязательном условии цифровой трансформации, особенно в вопросах автоматизации и перераспределения трудовых функций между человеком и алгоритмом.

Н. М. Саликова, доктор юридических наук, профессор УрГЮУ имени В. Ф. Яковлева, остановилась на проблемах оплаты труда работников, использующих искусственный интеллект при выполнении трудовых функций.

А. С. Кашлакова, кандидат юридических наук, доцент Института государственной службы и управления РАНХиГС, рассмотрела механизмы обеспечения баланса интересов сторон на этапе заключения трудового договора, включая вопросы сбора и обработки цифровых данных о кандидатах.

А. М. Устюшенко (юридическая фирма INTELLECT) поделилась практическим опытом в сфере защиты интересов работодателя при увольнении работника за разглашение коммерческой тайны.

Copyright© 2026. The Authors. Published by Ural State Law University named after V. F. Yakovlev.
This is an open access article distributed under the CC BY-NC 4.0. license http://creativecommons.org//license/by-nc/4.0/

Н. С. Сапрыкин (АО «Концерн „Созвездие“») осветил практические аспекты реализации и применения «права на оффлайн».

По итогам работы участники пришли к следующим выводам:

1. Изменение технологического уклада неизбежно и глубоко трансформирует производственные процессы, неотъемлемым элементом которых является труд. Адаптация трудового законодательства к стремительному внедрению новых технологий (искусственного интеллекта, алгоритмического управления, цифрового профилирования и т. п.) является залогом успешного продвижения Российской Федерации на пути к технологическому лидерству.

2. Необходимо предпринимать дополнительные усилия для поиска баланса между экономической эффективностью бизнеса, использующего передовые IT-решения, и социальной функцией трудового права, гарантирующей защиту достоинства, прав и законных интересов работника.

3. Следует исследовать правовые риски использования работниками цифровых технологий (ИИ, нейросетей) в ущерб интересам работодателя. Ключевые проблемы, требующие решения: а) правовая квалификация проступка (является ли передача своих обязанностей ИИ, повлекшая выдачу некачественного результата, нарушением трудовой дисциплины или халатностью); б) проблема оплаты и нормирования (как оценивать фактически затраченное время и качество труда, если работа выполнена алгоритмом, но итоговый продукт признан бракованным); в) возмещение ущерба (как разграничить материальную ответственность работника (за некритичное использование и отсутствие контроля) и риски работодателя (за внедрение небезопасных цифровых инструментов)).

4. Следует активизировать работу по выявлению и систематизации лучших практик формирующегося правового регулирования искусственного интеллекта, в том числе в сфере труда в государствах ЕАЭС для последующей адаптации и имплементации в российское законодательство.

5. Назрела потребность в имплементации в трудовое законодательство РФ норм, устанавливающих этические и правовые пределы алгоритмизации труда.